

**Porównanie Protokołu wspólnego posiedzenia Komisji z nagraniem  
w dyspozycji Archiwum Sejmu  
(4 czerwca 1997 roku, praca nad Ustawą o ochronie danych osobowych)**

Protokół	nagranie
<b>Irena Lipowicz (UW)</b>	
Nie wspomnę o tym, co będzie się działo z kartotekami parafialnymi. Są one wyłączone z obowiązku rejestracji i z uprawnień Generalnego Inspektora, ale nie z działania ustawy. Chętnie przedstawię państwu różne konsekwencje, które możemy spowodować. Jeżeli ktoś sobie życzy otwarcia następnego frontu, uprzejmie proszę.	Nie wspomnę już o różnych komplikacjach – żeby nie przedłużać – o tym co się będzie działo z kartotekami parafialnymi. One są tu wyłączone z obowiązku rejestracji, wyłączone z uprawnień Generalnego Inspektora, ale nie z działania ustawy. I na życzenie różne konsekwencje, któreśmy sobie tutaj zafundowali chętnie państwu przedstawię. Jak ktoś sobie życzy otwarcia następnego frontu – uprzejmie proszę.

**Porównanie Protokołu wspólnego posiedzenia Komisji z nagraniem  
w dyspozycji Archiwum Sejmu  
(19 czerwca 1997 roku, praca nad Ustawą o ochronie danych osobowych)**

Protokół	nagranie
<b>Tadeusz Zieliński (UW)</b>	
Mam jeszcze uwagę do ust. 1 pkt 2. Napisano tam <i>“dotyczących członków własnego kościoła lub związku wyznaniowego, o uregulowanej sytuacji prawnej”</i> . Wynika z tego, że kościół jest czyjąś własnością. Proponuję zapisać <i>“członków kościoła lub innego związku wyznaniowego”</i> albo <i>“członków danego kościoła lub związku wyznaniowego”</i> .	Ja jeszcze chciałem do punktu drugiego poprawkę wprowadzić. Tam jest mowa <i>“dotyczących członków własnego kościoła lub związku wyznaniowego”</i> . Z tego by wynikało, że kościół jest czyjąś własnością więc albo <i>“członków kościoła lub innego związku wyznaniowego”</i> albo <i>“członków danego kościoła lub innego związku wyznaniowego”</i> .
<b>Jerzy Ciemniowski (UW)</b>	
Dalsza część art. 44 przedstawiona jest w dwóch wariantach. Proszę pana posła M. Lewandowskiego o zapoznanie nas ze specyfiką obu wariantów.	Proszę Państwa, teraz mamy do rozstrzygnięcia ustęp drugi, który jest przedstawiony w dwóch wariantach. Może prosiłbym Pana Przewodniczącego Podkomisji o przedstawienie na czym polega różnica.
<b>Marek Lewandowski (SLD)</b>	
Sądzę, że wszyscy otrzymali dodatkowy druk, na którym opisano skutki przyjęcia każdego z wariantów [druk stanowi zał. nr 7]. Jeśli w trakcie dyskusji pojawią się jakieś pytania, postaram się na nie odpowiedzieć.	Proszę Państwa, dostaliście Państwo jak sądzę wszyscy taką karteczkę na której są opisane skutki przyjęcia wariantów do artykułu 44. Gdyby były jakieś pytania do tej kartki... <b>Artur, [pracownik KS?] wszyscy mają? [Artur: tak] Wszyscy mają.</b>
<b>Krzysztof Budnik (UW)</b>	
Sporną kwestią jest ustalenie jakiegoś organu do wszczęcia postępowania w sprawach związanych z tajemnicą państwową, ale problemem spornym jest też kwestia zakresu wyłączenia, to znaczy pkt 2.	Z tym, że jedna kwestia to jest problem tej, no... jakiegoś organu czy Sejmowej Komisji ds. Służb Specjalnych w zakresie punktu pierwszego czyli tajemnicy państwowej, ale też problemem spornym jest kwestia punktu drugiego w obecnym brzmieniu, jeszcze przed tymi poprawkami. I to jest ta druga kwestia, która wywołuje kontrowersje. Właśnie zakresu tego wyłączenia.

<b>Marek Lewandowski (SLD)</b>	
Mają państwo świadomość faktu, że w obu wariantach inaczej są traktowane kościoły i inne związki wyznaniowe. W wariacie II wobec kościołów i innych związków wyznaniowych o uregulowanej sytuacji prawnej Generalny Inspektor będzie mieć pełen zakres uprawnień. W wariacie I tak nie jest.	Państwo macie świadomość, że w tych wariantach inaczej są traktowane kościoły i inne związki wyznaniowe. W tym wariacie drugim kościoły i inne związki wyznaniowe o uregulowanej sytuacji prawnej... Generalny Inspektor będzie miał pełne uprawnienia, pełen zakres uprawnień. Więc to jest ta różnica, którą Pan Poseł słusznie też podniósł. Przy pierwszym wariacie nie ma takiej sytuacji.
<b>Wicedyrektor Departamentu Dariusz Kupiecki (MSWiA)</b>	
Proszę pamiętać, że cały czas mówimy o zakresie działań służb specjalnych. Tymczasem naruszony został problem kościołów i związków wyznaniowych. Nie ma tu żadnych organów nadzoru. Powinniśmy rozdzielić dyskusję nad tymi dwiema kwestiami.	Ja rozumiem, że to dotyczy tylko zakresu służb specjalnych, mówiąc skrótowo, bo przecież mamy jeszcze cały czas do rozstrzygnięcia problem kościołów i związków wyznaniowych gdzie nie ma żadnych organów nadzoru więc tu musimy rozbić w ogóle tę dyskusję na dwie części.
<b>Krzysztof Budnik (UW)</b>	
Składam formalny wniosek, aby w wariacie II znalazło się także wyłączenie zbiorów danych o członkach kościołów i związków wyznaniowych.	To znaczy ja składam formalny wniosek, aby... zrozumiałem w ten sposób, że przeważa wariant drugi w zakresie tajemnicy państwowej, ale wobec tego składam wniosek, żeby w tym wariacie znalazło się także wyłączenie zbiorów dotyczących członków kościoła lub innego związku wyznaniowego. Czyli to co jest wymienione w punkcie drugim.
<b>Andrzej Gaberle (UW)</b>	
Zgadzam się z ideą wyłączenia spod kontroli zbiorów kościelnych i związków wyznaniowych.	Znaczy tak. Jeśli chodzi o te kościoły i związki wyznaniowe <b>w imię unikania czegoś co można nazwać wojną religijną ja bym się z tym zgodził.</b>
<b>Za wariantem I nie zagłosował nikt lub prawie nikt. Poseł Ciemniowski nie przeprowadził nawet głosowania za wariantem II ("w tej sytuacji mamy tylko wariant II").</b>	
<b>Podsekretarz stanu Andrzej Gogolewski (MSWiA)</b>	
Chcielibyśmy, aby z wariantu I pozostało w ust. 2 powołanie na ust. 1 pkt 1 i 2.	Jeśli chodzi o ustęp trzeci to my się zgadzamy natomiast <b>mimo wszystko chcielibyśmy zostać przy drugim punkcie z wariantu pierwszego</b> , bo nadanie... znaczy jest tak – z jednej strony samo nadanie uprawnień do żądania okazania dokumentów, przesłuchiwanie osób [duchownych] itd. budzi nasze zastrzeżenia (...).
<b>Jacek Pawlicki (PSL)</b>	
Taką propozycję zgłaszali też posłowie Gaberle i Budnik. Ja zaproponowałem, aby w ust. 2 odnieść się do zbiorów zawartych w ust. 1 w pkt 1, 1a, 2 i 5.	To jest ten wariant, który popierał Pan Poseł Budnik i Pan Profesor Gaberle i – jak usłyszeliśmy – strona rządowa. Ja jednak tę drugą swoją propozycję również zgłaszam, żeby w tej pierwszej części zdania w ustępie pierwszym wrzucić następujące punkty: 1, 1a, 2 i 5. Reszta bez zmian.
<b>Protokół</b>	<b>Jerzy Ciemniowski (UW)</b>
W głosowaniu Komisje większością głosów odrzucają powyższą propozycję, <b>przyjmując tym samym ust. 2 art. 44 w brzmieniu wariantu II dodatkowego sprawozdania Podkomisji.</b>	Proszę Państwa, poddaję pod głosowanie. Kto z Pań Posłanek, Panów Posłów jest za przyjęciem w ustępie drugim rozszerzenia tych kategorii na punkty 1, 1a, 2 i 5 proszę o podniesienie ręki. [głosowanie] Kto jest przeciw? [głosowanie] Dziękuję. Ktoś wstrzymał się od głosu? [głosowanie] <b>Wniosek Pana Posła Pawlickiego został odrzucony, może Pan składać wniosek mniejszości. Innymi słowy mamy ten problem rozstrzygnięty.</b>

Protokół	nagranie
<p><b>Przewodniczący:</b> Ustęp 2 po autopoprawce rządowej brzmiałby się następująco: “W odniesieniu do zbiorów o których mowa w ustępie 1 pkt 1 i 2, Generalnemu Inspektorowi nie przysługują uprawnienia określone w art. 12 pkt 2, art. 14 pkt 1 i 3-5 oraz art. 15-18. Pozostałe uprawnienia przysługują Generalnemu Inspektorowi bez możliwości powierzenia ich inspektorom”. Czy są uwagi do takiej propozycji?</p>	<p><b>Dariusz Kupiecki:</b> Chciałbym Panie Przewodniczący jeszcze na chwilę wrócić do ustępu drugiego ponieważ drogą głosowania została rozstrzygnięta pierwsza część tego ustępu. Chcielibyśmy na moment wrócić jeszcze do linijki drugiej gdzie jest mowa o uprawnieniach określonych w kolejnych artykułach. W art. 14 są wymienione tutaj punkty 1, 4 i 5. Chcielibyśmy dołożyć tutaj, dodać do tych wyłączeń również punkt trzeci, tzn. punkt trzeci mówiący o „<i>żądaniu okazania dokumentów i wszelkich danych mających związek z problematyką kontroli</i>”. I to w drodze autopoprawki chcielibyśmy przedstawić pod rozważę Komisjom.</p> <p><b>Przewodniczący:</b> Znaczą... gwar na sali</p> <p><b>Dariusz Kupiecki:</b> Inaczej mówiąc brzmiałoby to tak: „W odniesieniu do zbiorów o których mowa w ust. 1 pkt 1 – to już zostało rozstrzygnięte -... <b>głos z sali:</b> i 2</p> <p><b>Dariusz Kupiecki:</b> ... 1, 2, Generalnemu Inspektorowi nie przysługują uprawnienia określone w art. 12 pkt 2, art. 14 pkt 1, 3, 4 i 5 <b>głos z sali:</b> czyli 3-5</p> <p><b>Dariusz Kupiecki:</b> tak, od 3 do 5, przecinek, art. 15 do 18. Drugie zdanie bez zmiany.</p> <p><b>Przewodniczący:</b> Czy są wobec tej propozycji... Czy są zastrzeżenia wobec...</p>
<p><b>Przewodniczący:</b> Jeżeli Generalny Inspektor nie będzie mieć dostępu do dokumentów, wszystko staje się fikcją. Rozstrzygniemy najpierw, czy ktoś przejmuje wniosek Ministerstwa? Słyszę, że tak. Poddaję pod głosowanie wniosek o uzupełnienie ust. 2 i o powołanie także na art. 14 pkt 3.</p>	<p><b>Przewodniczący:</b> Jeżeli nie ma możliwości dostępu do dokumentów no to wszystko staje się fikcją. Ja... Może rozstrzygniemy sprawę formalną – czy ktoś przyjmuje wniosek Ministerstwa?</p> <p><b>Głos z sali:</b> Tak.</p> <p><b>Głos z sali:</b> A jaki jest wniosek?</p> <p><b>Dariusz Kupiecki:</b> Wniosek jest taki żeby w drugiej linijce dopisać punkt 1, 3 do 5.</p> <p><b>Przewodniczący:</b> Proszę bardzo, to w takim razie rozstrzygamy w drodze głosowania. Kto jest za włączeniem punktu trzeciego art. 14-go do tej kategorii, która pozwala na dostęp do dokumentów. Proszę bardzo, kto jest za? [głosowanie] Kto jest przeciw? [głosowanie] Kto wstrzymał się od głosu? [głosowanie] Większością głosów została przyjęta ta propozycja.</p>